**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-10 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**И.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката И.Н.В., заявителя М.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 06.09.2019г. поступила жалоба доверителя М.А.С. в отношении адвоката И.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Сообщается, что заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде в качестве ответчика по гражданскому делу о расторжении брака и определения места жительства детей. Адвокат неграмотно составила встречное исковое заявление, в принятии которого суд отказал, убедила заявителя заключить мировое соглашение на невыгодных для неё условиях и не разъяснила последствия его подписания.

11.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату И.Н.В. был 21.10.2019г. вручен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3214 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.10.2019г. были представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Заявитель М.А.С. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат И.Н.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката И.Н.В., заявителя М.А.С., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката И.Н.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.С.

18.11.2019г. заявителем М.А.С. было представлено заявление о несогласии с заключением Комиссии.

Адвокат И.Н.В. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель М.А.С. в заседание Совета явилась, поддержала несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката И.Н.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.